

Conclusiones de los Grupos de Trabajo

*22 de julio de
2025*



Introducción



Contexto y desafíos

- Variabilidad climática, presión sobre recursos, demandas sociales y fragmentación institucional.
- Necesidad de planes hidrológicos **integrales, adaptativos y sostenibles**.
- Herramienta estratégica para la **seguridad hídrica** y el fortalecimiento de la **gobernanza del agua**.



Proceso participativo

- Impulsado por CODIA y el Fondo del Agua de la Cooperación Española.
- Participación técnica de países miembros, instituciones y organizaciones.
- Formación de 4 grupos de trabajo temáticos.



Acuerdo 6 de la XXV CODIA

- Avanzar en la implementación la **GIRH** a través de la Guía técnica.
- Lanzamiento de 3 grupos de trabajo sobre:
 1. **Financiación**
 2. **Participación pública**
 3. **Fenómenos extremos y adaptación al cambio climático**
- Grupo de trabajo adicional para compartir información y experiencia acerca de **cuencas transfronterizas**.

Dinámica de trabajo de los Grupos Técnicos (GT)

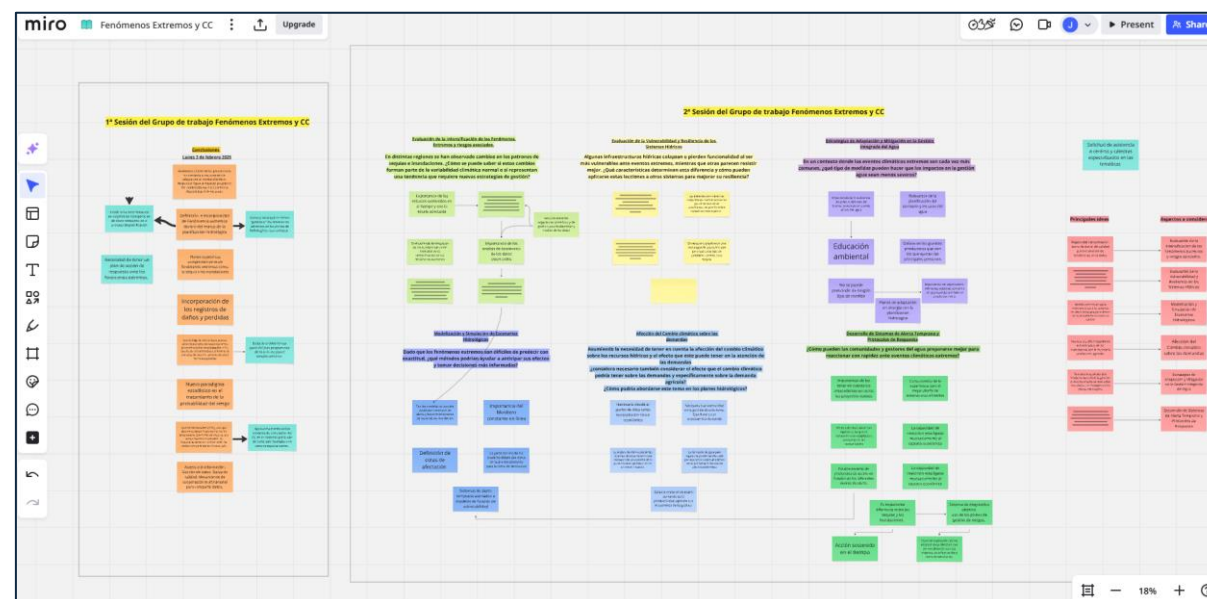
3 sesiones virtuales por grupo entre febrero y abril de 2025.

Estructura
basada en
**preguntas
orientadoras**
que guiaron el
debate:

- El intercambio de **experiencias nacionales**
- La **identificación de buenas prácticas**, desafíos y necesidades
- El **diálogo estructurado** entre países y sectores

Metodología
complementada
con:

- **Foros en línea** para consultas y aportes asincrónicos
- **Tableros digitales colaborativos (MIRO)**
- Proceso de **sistematización técnica** orientado a generar insumos útiles para la Guía



Estructura general de las sesiones



Bienvenida y revisión sesión anterior

- Bienvenida e informe de avances del grupo
- Resumen de hallazgos previos y aportes del foro
- Repaso del panel MIRO actualizado

Recordatorio herramientas colaborativas

- Panel MIRO como espacio visual y editable en tiempo real
- Foro CODIA como canal asincrónico para ideas y documentos

Debate guiado por preguntas orientadoras

- Preguntas definidas a partir de prioridades del grupo
- Rondas abiertas con intervenciones breves (3–5 min)
- Énfasis en experiencias nacionales y propuestas aplicables
- Sistematización en vivo por el equipo técnico en MIRO

Síntesis colectiva, lectura de conclusiones

- Lectura de conclusiones preliminares
- Detección de consensos, divergencias y aportes clave

Participantes

- CEDEX - Arqued, Víctor Manuel.
- Chile - García, Pamela.
- Chile - Labra, Carla.
- Costa Rica - Martínez, Luis Carlos.
- Costa Rica - Villavicencio, Herberth
- UNESCO - Tori, Camila.
- Uruguay - Ledezma, Kevin.
- Uruguay - Piperno, Adriana.

Equipo técnico

- FCAS - Natalia Gullón
- Tragsatec- ^a Angeles Ramos
- Ayesa- Macarena Nuñez
- Ayesa- Jorge Prieto
- Ayesa- Gonzalo López-Montenegro

Conclusiones del GT Fenómenos extremos y adaptación al Cambio Climático



Conclusiones GT Fenómenos Extremos y Cambio Climático



Conclusiones y aportes destacados

■ Eje 1: Evaluación de fenómenos extremos

- Necesidad de datos hidrometeorológicos históricos confiables.
- Uso de fuentes alternativas (registros históricos, paleoclimáticos).
- Enfoques climáticos multiescalares y diferenciación entre fenómenos.

■ Eje 2: Vulnerabilidad y resiliencia

- Incorporar variables sociales, económicas, ecológicas y de gobernanza.
- Uso de índices e identificación de zonas y poblaciones en riesgo.
- Resiliencia como capacidad dinámica a fortalecer desde la planificación.

■ Eje 3: Modelización y escenarios

- Modelos como herramientas clave para anticipar impactos.
- Necesidad de datos calibrados y adaptados al contexto.
- Incorporar IA y dinámicas territoriales (urbanización, vegetación).

■ Eje 4: Priorización de medidas de adaptación

- Criterios técnicos, sociales y financieros para priorizar acciones.
- Valoración de Soluciones basadas en la Naturaleza (SbN).
- Importancia del marco legal para asegurar sostenibilidad.

■ Eje 5: Alerta temprana y participación comunitaria

- Sistemas integrados de monitoreo, respuesta y comunicación.
- Inclusión de comités locales y tecnologías móviles.
- Reforzar preparación comunitaria y participación en la gestión del riesgo.

Conclusiones GT Fenómenos Extremos y Cambio Climático



Retos identificados

- **Falta de datos locales**

Las proyecciones climáticas regionales no son operativas a escala de cuenca.

- **Desconexión ciencia-planificación**

Poca integración entre modelos climáticos y análisis hídrico.

- **Indicadores de resiliencia ausentes**

Escasez de métricas para evaluar la capacidad adaptativa.

- **SbN poco priorizadas**

Falta de valorización y uso de soluciones basadas en la naturaleza.

- **Articulación débil con sistemas de alerta**

Poca inclusión de comunidades y estrategias de respuesta en los planes.

Participantes

- Brasil - Sarmiento, Luciana.
- CAF - Bianchi, Fabiana.
- CEDEX - Arqued, Víctor Manuel.
- CEPE/ONU - de Strasser, Lucia.
- CEPE/ONU - Demilecamps, Chantal.
- GWP - Martínez, Axel.
- OCDE - Laumé, Georges.
- Portugal - Matoso, André
- SG/OEA - Cerna, Mauricio.
- SG/OEA - Iervolino, Delfina

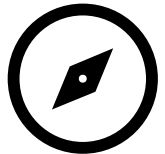
Equipo técnico

- FCAS- Natalia Gullón
- Tragsatec-M^a Angeles Ramos
- Ayesa- Macarena Nuñez
- Ayesa- Jorge Prieto
- Ayesa- Gonzalo López-Montenegro

Conclusiones del GT Cuencas Transfronterizas



Conclusiones GT Fenómenos Extremos y Cambio Climático



Recomendaciones para la Guía

◆ 1. Evaluación de riesgos climáticos

- Incluir metodologías para estimar la frecuencia, intensidad y distribución de fenómenos extremos.
- Promover el uso de datos históricos, escenarios climáticos y fuentes alternativas de información (local, científica y tradicional).

◆ 2. Vulnerabilidad y resiliencia

- Incorporar análisis multidimensional e indicadores adaptativos.

◆ 3. Modelización

- Usar modelos ajustados a los datos disponibles y contemplar variables como urbanización, usos del suelo y cobertura vegetal.

◆ 4. Medidas de adaptación

- Priorizar con base en impacto, viabilidad y co-beneficios
- Integrar Soluciones basadas en la Naturaleza.

◆ 5. Alertas tempranas y participación

- Proponer lineamientos para el diseño de sistemas de alerta efectivos, adaptados al territorio y accesibles a las comunidades.
- Sugerir estrategias de sensibilización, educación y organización comunitaria para la gestión del riesgo en planes hidrológicos.

Conclusiones GT Cuencas Transfronterizas



Conclusiones y aportes destacados

Eje 1: Intercambio de información

- Persisten barreras políticas e institucionales para compartir datos.
- Se propusieron protocolos predefinidos y estándares mínimos comunes.
- Confianza y transparencia: clave el acceso público y plataformas abiertas.

Eje 2: Acuerdos de cooperación

- No hay un modelo único: deben adaptarse al contexto de cada cuenca.
- Elementos críticos: gobernanza, revisión periódica, presupuestos estables.
- El éxito depende de la integración real en las instituciones nacionales.

Eje 3: Participación comunitaria

- La participación local es esencial pero poco integrada en acuerdos binacionales.
- Se destacó el valor de la gobernanza multinivel y el Acuerdo de Escazú.
- Necesidad de espacios permanentes, formación y acceso a información.

Eje 4: Plataformas de datos y soporte a la decisión

- Se valoró el monitoreo compartido y herramientas como el Sistema de la Cuenca del Plata.
- En cuencas menos institucionalizadas, avanzar gradualmente con transparencia.
- Usar la información para sistemas de soporte a la decisión compartidos.

Conclusiones GT Cuencas Transfronterizas



Retos identificados

- **Falta de marcos jurídicos bilaterales o regionales operativos**

En muchas cuencas compartidas no existen acuerdos formales, o bien los existentes no se implementan de manera efectiva ni incluyen mecanismos de seguimiento o financiamiento.

- **Intercambio limitado de datos entre países**

Por motivos políticos, técnicos o de soberanía, la información hídrica clave no se comparte regularmente o con la calidad necesaria para planificar de forma coordinada.

- **Débil institucionalidad de los órganos de cuenca binacionales**

Muchos espacios de cooperación carecen de funciones claras, presupuesto propio o capacidad operativa para influir en las decisiones nacionales.

- **Falta de mecanismos para la participación local transfronteriza:** Las comunidades que comparten una cuenca suelen estar excluidas de los procesos de gobernanza, a pesar de sufrir directamente los impactos de decisiones unilaterales.

- **Baja interoperabilidad entre sistemas nacionales de monitoreo**

Las diferencias en metodologías, periodicidad y plataformas tecnológicas limitan la posibilidad de construir sistemas conjuntos de soporte a la decisión.

Portavocía: Argentina

- Bernstein, Laura.
- Cuasnicu, Alexandra.
- De Simone, Silvia.
- Fucito, Bárbara.
- Valladares, Andrea Isabel.

Participantes

- CEDEX - Arqued, Víctor Manuel.
- GWP - Tábor, Fabiola.
- SG/OEA - Carlier, Alexandra.
- SG/OEA - Cerna, Mauricio.
- Uruguay - Panizza, Amalia.

Equipo técnico

- FCAS- Natalia Gullón
- Tragsatec-M^a Angeles Ramos
- Ayesa- Macarena Nuñez
- Ayesa- Jorge Prieto
- Ayesa- Gonzalo López-Montenegro

Conclusiones del GT Participación pública



Conclusiones GT Participación



Conclusiones y aportes destacados

■ Eje 1: Equidad, representatividad y corresponsabilidad

- La participación debe construirse sobre principios reales de equidad y representación.
- Necesidad de mapear actores y relaciones de poder desde el inicio.
- Propuesta de mecanismos para amplificar voces excluidas (ONG, universidades, talleres focales).
- Corresponsabilidad: no solo opinar, sino incidir y asumir compromisos compartidos.

■ Eje 2: Fases y documentos clave

- La participación debe acompañar todas las etapas del ciclo de planificación.
- Importancia de una estrategia flexible, adaptada al contexto territorial e institucional.
- Necesidad de formatos accesibles y comprensibles para públicos no técnicos.
- La planificación debe tener en cuenta calendarios y realidades locales (épocas de cosecha, elecciones, etc.).

■ Eje 3: Evaluación y seguimiento

- Evaluar no solo cantidad, sino legitimidad e impacto de la participación.
- Indicadores sugeridos: inclusión, confianza, influencia en decisiones.
- Propuesta de trazabilidad documentada de aportes ciudadanos.
- Desarrollo de un **índice de resiliencia participativa** como herramienta de mejora continua.

Conclusiones GT Participación



Retos identificados

● **Desigualdades estructurales**

Brechas de género, idioma, acceso a la información o localización geográfica limitan una participación real, afectando especialmente a los sectores más vulnerables.

● **Representación débil o no representativa**

La figura del representante institucional o sectorial no siempre recoge la diversidad de visiones presentes en una comunidad.

● **Restricciones de tiempo, escala y recursos**

Procesos con amplios alcances territoriales, plazos cortos y presupuestos limitados tienden a reducir la participación a consultas puntuales sin capacidad de incidencia.

● **Exceso de tecnicismo**

El lenguaje y formato de los planes hidrológicos dificultan su comprensión y apropiación por parte de actores no técnicos.

● **Falta de mecanismos de evaluación**

Ausencia de metodologías claras para evaluar la calidad de la participación o dar seguimiento a la incorporación de aportes ciudadanos en los planes.

Conclusiones GT Participación



Recomendaciones para la Guía

◆ 1. Procesos participativos estructurados

- Definir fases mínimas: *mapeo de actores, estrategia de involucramiento, participación en diseño, validación y monitoreo.*
- Adaptar los procesos a los contextos *institucionales, territoriales y culturales.*

◆ 2. Equidad y representatividad

- Asegurar la participación de grupos subrepresentados (género, edad, etnia, condición socioeconómica).
- Usar herramientas que visibilicen relaciones de poder y reduzcan asimetrías.

◆ 3. Comunicación accesible

- Promover el uso de *materiales gráficos, resúmenes ejecutivos, lenguaje claro, traducciones y formatos audiovisuales.*
- Fomentar canales híbridos (presencial + digital) para superar la brecha de acceso.

◆ 4. Evaluación y seguimiento participativo

- Definir indicadores: *incidencia real, percepción de legitimidad, trazabilidad de aportes.*
- Incluir ejemplos de *monitoreo social, auditorías ciudadanas y retroalimentación comunitaria.*

Portavocía

- Rep. Dominicana-Saldaña, Juan
- CEPAL - Altamirano, Mónica.

Participantes

- Argentina - Bernstein, Laura.
- Argentina - Cuasnicu, Alexandra
- Argentina - De Simone, Silvia.
- Argentina - Fucito, Bárbara.
- CAF - Real, Carlota.
- CEDEX - Arqued, Víctor Manuel.
- El Salvador - Cerón, Roberto.
- El Salvador - Pérez, Mario H.
- España - Hernández, Andrea.
- España-Marcuello, Concepción
- GWP - Soto, Iván Leonardo.
- GWP - Tábora, Fabiola.
- SG/OEA - Cerna, Mauricio.

Equipo técnico

- FCAS- Natalia Gullón
- Tragsatec-M^a Angeles Ramos
- Ayesa- Macarena Nuñez
- Ayesa- Jorge Prieto
- Ayesa-Gonzalo López-Montenegro

Conclusiones del GT Financiación



Conclusiones GT Financiación



Conclusiones y aportes destacados

Eje 1: Participación del sector privado y articulación institucional

- El sector privado debe ser aliado estratégico, no solo fuente de recursos.
- Requiere marcos regulatorios claros y ambientes habilitadores.
- Importancia de perfiles puente entre sectores técnico y financiero.
- Necesidad de indicadores de retorno social y evaluación de riesgos.

Eje 2: Recuperación de costes y sostenibilidad financiera

- Propuesta de esquemas tarifarios sostenibles, diferenciados y progresivos.
- Uso de fondos hídricos, cánones y tasas por vertido.
- Requiere legislación habilitante y gestión transparente de recursos.
- Necesidad de sensibilización frente a resistencias sociales.

Eje 3: Acceso a fondos climáticos y cooperación internacional

- Fondos climáticos como oportunidad complementaria.
- Obstáculos: requisitos técnicos, lentitud y falta de capacidades.
- Alinear planes hidrológicos con NDC y prioridades climáticas.
- Fomentar cooperación regional e intercambio de aprendizajes.

Eje 4: Sostenibilidad operativa y visión de largo plazo

- La financiación debe garantizar operación y mantenimiento.
- Se requiere planificación anticipada ante cambio climático.
- Necesidad de mecanismos estables de recuperación de costes.
- Importancia de priorizar territorios con menor capacidad institucional.

Conclusiones GT Financiación



Retos identificados

- **Falta de marcos normativos habilitantes**

Organismos de cuenca sin facultades legales para aplicar tarifas o gestionar ingresos.

- **Escasa cultura de recuperación de costes**

Resistencia política y social al cobro de servicios hídricos.

- **Desarticulación entre planificación y financiamiento**

Planes sin análisis económico dificultan acceso a recursos públicos o privados.

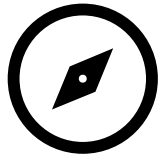
- **Capacidades limitadas para fondos climáticos**

Déficit técnico en formulación de proyectos y alineación internacional.

- **Invisibilidad de costos de operación y mantenimiento**

Estos costos no se contemplan en presupuestos, afectando la sostenibilidad.

Conclusiones GT Financiación



Recomendaciones para la Guía

◆ 1. Participación del sector privado

- Diseñar entornos habilitantes para alianzas público-privadas.
- Establecer criterios para proyectos atractivos y rentables.
- Formar equipos técnicos con capacidades en agua y finanzas.

◆ 2. Tarifas, tributos e instrumentos económicos

- Aplicar tarifas diferenciadas según uso y capacidad de pago.
- Difundir ejemplos de fondos hídricos y recuperación de costes.
- Acompañar con estrategias de comunicación y transparencia.

◆ 3. Financiamiento climático e internacional

- Alinear planes hidrológicos con agendas climáticas.
- Facilitar acceso a fondos y metodologías de formulación.
- Promover equipos especializados para gestión de fondos.

◆ 4. Sostenibilidad operativa

- Incluir costes de operación y mantenimiento en los planes.
- Evaluar la sostenibilidad financiera de largo plazo.